

LOKAAL BETROKKEN

Voorzitter,

Raadsvoorstel:

U vraagt ons **krediet** beschikbaar te stellen van 9,144,800,- euro en 1.8 miljoen voor een rotonde, parkeerplaatsen, aanbrengen beschoeiing etc. .

We lezen in het stuk dat het college kiest voor een rotonde om de doorstroming te bevorderen. In beide rapporten wordt aangegeven dat deze locatie met kleine aanpassingen veilig genoeg is. Alleen een oversteek is noodzakelijk (ICS)

Dit vergt een investering van 1.1 miljoen euro. Is hier ook onderzoek naar gedaan? En waarom zijn deze kosten niet in een eerder stadium bekend geworden? Graag uw reactie.

Recent zijn er gasleidingen inclusief afblaassysteem aangelegd op kruispunt Vijverlaan en Maarsbroek. Is hier rekening mee gehouden met de kostenraming voor de aanleg van een rotonde?

De extra kosten voor een damwand om de veiligheid te garanderen snappen we volledig.

U kiest voor een kind centrum op deze locatie om de volgende redenen, extra financiële lasten en de noodzaak om een alternatief te vinden voor de Heidedop en het wijkcentrum, zijn weggenomen.

Lokaal Betrokken heeft meermaals aangegeven het belangrijk te vinden dat de Heidedop en wijkbelang in de wijk actief blijven en hiervoor een plek nodig heeft. Een buurtvereniging en wijkcentrum zijn belangrijke voorzieningen om de leefbaarheid in de wijk te garanderen. Uiteindelijk zal de locatie Neuteboomschool ook gesloopt gaan worden.

Wat is de stand van zaken op dit moment rondom Heidedop en wijkbelang?

Graag uw reactie.

Proces:

Het **proces** rondom de nieuwbouw scholen is na de corona periode en de financiële situatie in december 2022 weer opgepakt. Op 7 december 2022 was er een inloophmoment voor de wijk waarin bekend werd dat de Brummelkant de beoogde locatie was vanuit het college voor nieuwbouw scholen. Voor velen, met name de inwoners, kwam dit als een verrassing, zij waren niet meegenomen in het voorafgaande proces. Het verdere proces is u welbekend.

In de raadsvergadering van 17 april 2023 vond Lokaal Betrokken dat er een verdiepend onderzoek plaats diende te vinden naar meerdere locaties dan alleen de Brummelkant en dat we niet konden besluiten op basis van de matrix die toen voorlag. Er waren maar liefst 170 schriftelijke vragen gesteld en veel zorgen rondom het besluit om te bouwen aan de Brummelkant.

Het eerste onderzoek van ICS adviseurs heeft bijna een jaar geduurd. Naar aanleiding van de uitkomsten van dit onderzoek heeft een verdiepend onderzoek naar locatie Maarsbroek plaatsgevonden. In eerste instantie waren we opgelucht en blij met de keuze voor de beoogde locatie Maarsbroek.

Lezende het rapport vielen we van de ene in de andere verbazing:

We lezen namelijk in het laatste rapport van Bugel en Hajema het volgende:

-dat de invloedssfeer van de N366 bij locatie Maarsbroek geen belemmering vormt. (200m/840m).

-Dat de afstand tot de woningen aan de Brummelkant en Neuteboomschool uit is gegaan van een te korte afstand .

- Bij het verkleinen van de richtafstand blijkt akoestisch onderzoek nodig te zijn, omdat de hele wijk Maarsveld valt in het gebiedstype "rustige woonwijk" . Wat voor het college niet nodig was.

- In het ICS rapport zijn inpassing en stedenbouwkundige kwaliteit meegenomen in de locatiebeoordeling. Deze aspecten zijn volgens het rapport van Bugelhajema geen wettelijke normen. Dit maakt het dat het in enige mate subjectief is. Voor deze normen vinden wij het erg belangrijk dat hier objectief naar gekeken wordt.

- Dat de zorg rondom onveilige situaties aan de lange Raai ivm kinderen laten uitstappen een zorg blijft die niet eenvoudig is op te lossen.

- De locatie Brummelkant te krap is. Deze zorg hebben de raad en de omwonenden steeds aangegeven. Veel te massaal voor de ruimte daar. Dat blijkt ook uit het laatste rapport. (5400/3950)

Dan het structuurplan uit 1998:

- Dit structuurplan was een beschrijving van de gewenste ontwikkeling van de gemeente. Het was geen verplichting onder de toen geldende Wet op de ruimtelijke ordening.
- Het was zelfbindend voor de gemeenteraad toen, maar heeft geen juridische status.
- Er zijn na vaststelling van dit structuurplan meerdere plannen ontwikkeld in het gebied, zoals diverse kantines/bijgebouwen sportverenigingen en het Noorderpoortcollege.

- In dit gebied is geen woningbouw mogelijk, ook volgens de regels van het CHW bestemmingsplan, die we recent hebben vastgesteld, maakt duidelijk dat woningbouw in dit gebied niet mogelijk is. Maar bebouwing als zodanig niet is uitgesloten.
- Het staat de gemeenteraad of het college vrij om af te wijken van het groene long beleid.
- De groene long loopt vanaf centrum van Stadskanaal tot aan het Pagedal en is daarmee een enorm groot gebied.

We zijn lekenbestuur voorzitter!!

Toch hadden we onze zorgen en vragen rondom het snelle besluit voor locatie Brummelkant.

Want werkelijk, het is maar goed dat de raad en de omwonenden niet klakkeloos de informatie hebben gevolgd die is verstrekt vanuit het college (*presentatie maart 2023 en antwoorden op onze vragen en die van omwonenden*) en dat de raad volhardend is geweest om meer informatie te vragen.

We moeten er toch vanuit kunnen gaan dat we volledig en correct geïnformeerd worden wanneer we een besluit maken?

Er was namelijk echt geen alternatief werd gezegd tegen de omwonenden. Er kon prima gebouwd worden aan de Brummelkant.

Bij de informatieavond in Geert Teis op 1 februari 2023 is er de vraag gesteld door omwonenden of er naar locatie Maarsbroek is gekeken?

Het antwoord daarop was: Dit is planologisch niet mogelijk en de kavel is te klein.

Beide rapporten geven aan dat de kavel voldoende ruimte biedt, zelfs meer ruimte dan de eerder beoogde ruimte aan de Brummelkant.

In plaats van excuses te maken, lezen we de reactie van de portefeuillehouder op de kritische noten in het artikel van Rtveen van 6 september jl.

Mevrouw Groenewold refereerde er net naar, ik zal dit niet herhalen.

De zorgen van omwonenden waren gegrond, lezende het laatste rapport. De omwonenden hebben het gevoel dat ze niet serieus zijn genomen in het hele proces. Ze zijn weggezet als dwars, gelijk aan de raadsleden die kritisch waren. De zorg rondom overlast van de omwonenden, werd van tafel geveegd. Het blijkt zeker relevant om mogelijk overlast voor omwonenden in kaart te brengen lezen we in het laatste rapport. De verkeersgeneratie is namelijk 330 ritten per etmaal.

Het gebrek aan zorgvuldigheid heeft het vertrouwen in dit proces en toekomstige processen naar onze mening geschaad.

In onze ogen zijn excuses richting de omwonenden hier op zijn plaats.

Sinds 2020 is het aantal roeken buiten het beheersgebied toegenomen. Als gevolg daarvan kan de aanwezigheid van roeken op en rond elk van de locaties niet worden

uitgesloten. Ook in de beantwoording van de vragen is duidelijk geworden dat er wel gebouwd kan worden. Mits er een goed plan onderligt.

Conclusie voorzitter,

Als we op basis van de informatie in maart en april 2023 hadden besloten, stond er nu bijna een school op een plek die niet wenselijk is, met alle gevolgen van dien voor de omwonenden, kinderen en schoolbesturen. Dit vindt Lokaal Betrokken stuitend!

Ook deze casus heeft er o.a. voor gezorgd dat wij niet meer in het college zitten en onze wethouder hier nu niet zit. Want vragen stellen en meestemmen met een goede motie van het CDA en de andere niet collegepartijen mocht niet, want dat zou betekenen wantrouwen college.

Gezien de uitkomst van het laatste verdiepende onderzoek bleken de vragen en motie achteraf heel logisch.

Hoe kunnen we er in de toekomst vanuit gaan dat we blind de informatie en de weloverwogen keuzes vanuit het college kunnen volgen, zonder daarvoor wetteksten en regelgeving moeten gaan lezen? En dat er meerdere dure onderzoeken nodig zijn.

Er is een kleine 40 duizend euro besteed aan onderzoeken, en blijktbaar is het eerste onderzoek onvolledig geweest. We vragen ons dan af waar dit dan aan ligt? Ligt dit aan de onderzoeksvragen? Of is er toch in het begin gestuurd op locatie Brummelkant? (zie subjectiviteit)

Graag zien wij dat bewoners actief betrokken worden bij de verdere planvorming, zij dienen inspraak te hebben en actief betrokken te worden bij besluitvorming. Daarom verzoeken we u met klem om te zorgen voor een participatieplan binnen nu en 3 maanden , graag zien wij hier een toezegging op.

Inwoners rondom de beoogde locatie Maarsbroek hebben een korte brief ontvangen waarin wordt gesteld dat bezwaar niet mogelijk is, absurd voorzitter, dit dient mogelijk te zijn wanneer er wordt afgeweken van een bestemmingsplan. Graag reactie hierop. (*staat nu vergunningverlening in de brief*)

Recent is er een gesprek geweest met een bewoner van de Omloop, in dit gesprek zijn toezeggingen gedaan die ook zwart op wit staan per mail aan de inwoner, echter werd hier binnen 24 uur al op teruggekomen. Het is dan toch logisch dat mensen geen vertrouwen meer hebben in de overheid? Als je binnen een dag al terugkomt op je afspraken? Hoe is dit mogelijk??

Lokaal Betrokken. 30-09-2024

